Приложение к Постановлению Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 26 апреля
2017 года «Об утверждении отчета Прокуратуры Приднестровской Молдавской Республики о результатах деятельности органов прокуратуры Приднестровской Молдавской Республики за 2016 год»

**РАЗДЕЛ I .** СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

**1. РАССМОТРЕНИЕ И РАЗРЕШЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ, ПОСТУПИВШИХ НА РАССМОТРЕНИЕ В ОРГАНЫ ПРОКУРАТУРЫ**

 1. Количество обращений о нарушении прав и свобод человека и гражданина, поступивших в отчетном периоде - **2602** (*справочно: далее по тексту данные за прошлый отчетный период будут отражены в скобках*) ( 2015 год – **2670**) , что на 2,6 % меньше, чем в 2015 году

 2. Количество рассмотренных в отчетном периоде обращений, с указанием количества удовлетворенных - **5145** (2015 год – **5219**), что на 1,4% меньше, чем в 2015 году. Удовлетворенных **1146** (2015 год – **1190**), что на 3, 6 % меньше, чем в 2015 году.

3. Количество граждан, принятых на личном приеме - **4990** (2015 год- **6070**), что на 17,79 % меньше, чем в 2015 году.

**2. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОБЩЕГО НАДЗОРА ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ.**

1. Количество выявленных нарушений закона – **4 209** (в 2015 году – **4430**), что на 221 (5,25 %) меньше, чем в 2015 году из них:

а) в сфере экономики – **135** (в 2015 году – **176**), что на 41 (23,3%) меньше, чем в 2015 году;

б) в сфере защиты окружающей среды – **323** (в 2015 году – **510**), что на 187 (36,7%) меньше, чем в 2015 году, в том числе о соблюдении земельного законодательства – **280** (в 2015 году – **308**), что 28 (9,1 %) меньше, чем в 2015 году;

в) в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина – **864** (в 2015 году – **1656**), что на 792 (91,6%) меньше, чем в 2015 году, в том числе в области трудовых отношений – 571 (в 2015 году – 831), что на 260 (45,5%) меньше, чем в 2015 году;

г) в сфере обороны и государственной безопасности – **207** (в 2015 году – **88**), что на 119 (57,4%) больше, чем в 2015 году;

д) в сфере защиты прав несовершеннолетних – **638** (в 2015 году – **490**), что на 148 (23,2%) больше, чем в 2015 году;

е) в сфере государственного управления – **11** (в 2015 году – **54**), что на 43 (290%) меньше, чем в 2015 году;

ж) в сфере применения законодательства об административных правонарушениях – **669** (в 2015 году – **563**), что на 106 (15,8%) больше, чем в 2015 году;

з) в сфере государственной службы и борьбы с коррупцией – **2** (в 2015 году – 3), что на **1** (50%) меньше, чем в 2015 году;

и) в сфере соблюдения таможенного законодательства – **2** (в 2015 году – 7), что на **5** (250%) меньше, чем в 2015 году;

к) в сфере исполнения законов об исполнительном производстве – **879** (в 2015 году – **444**), что на 435 (49,4%) больше, чем в 2015 году;

л) в сфере иного законодательства – **428** (в 2015 году – **417**), что на 11 (2,6%) больше, чем в 2015 году.

2. Количество выявленных незаконных правовых актов – **110** (в 2015 году – 193), что на **83** (43,0 %) меньше, чем в 2015 году;

3. Количество принесенных на противоречащие закону правовые акты протестов – **67** (в 2015 году – **76**), что на 9 (11,8%) меньше, чем в 2015 году;

4. Количество отмененных по актам прокурорского реагирования (протестам, представлениям) незаконных правовых актов – **90** (в 2015 году – **165**), что на 75 (45,5 %) меньше, чем в 2015 году;

5. Количество внесенных представлений об устранении нарушений закона – **559** (в 2015 году – **518**), что на 41 (7,9 %) больше, чем в 2015 году;

6. Количество лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности по представлению прокурора –**116** (в 2015 году – **82**), что на 34 (41,5 %) больше, чем в 2015 году;

7. Количество лиц, наказанных в административном порядке по постановлению прокурора –**53** (в 2015 году – **77**), что на 24 (31,2 %) меньше, чем в 2015 году;

8. Количество лиц, наказанных в дисциплинарном порядке по постановлению прокурора –**21**(в 2015 году – **17**), что на 4 (23,5%) больше, чем в 2015 году;

9. Количество объявленных предостережений о недопустимости нарушения законов – **12** (в 2015 году – **21**), что на 9 (42,9 %) меньше, чем в 2015 году;

10. Количество уголовных дел, возбужденных по материалам проверок, проведенных органами прокуратуры – **5** (в 2015 году – **5**);

11. Количество информационных записок, направленных в органы государственной власти о состоянии законности – **115** (в 2015 году – **73**), что на 42 (57,5%) больше, чем в 2015 году;

12. Количество направленных сообщений о несоответствии правовых актов Конституции и законам – **8** (в 2015 году – **2**), что на 6 (300 %) больше, чем в 2015 году.

**3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ДОЗНАНИЕ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ.**

1. Количество представлений, внесенных прокурором в органы дознания и следствия, о направлении материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела – **35**, тогда как в 2015 году – **17**, т.е. на 52 % больше.

2. Количество принесенных в отчетном периоде протестов на противоречащие Конституции, законам акты, изданные должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, с указанием результатов их рассмотрения – **0** (**0**).

3. Количество внесенных представлений об отмене постановлений о возбуждении уголовного дела с указанием количества удовлетворенных – **19** (**15**), что на 22 % больше, из числа которых удовлетворено – **14** (**10**) или на 26 % больше.

4. Количество внесенных представлений об отмене постановлений о прекращении уголовных дел с указанием количества удовлетворенных – **102** (**81**), что на 21 % больше, из них удовлетворено – **81** (**55**), т.е. на 33 % больше.

5. Количество представлений прокурора об отмене постановлений о приостановлении предварительного следствия и дознания – **12** (**35**), что на 66 % меньше, удовлетворено – **12** (**30**) или на 60 % меньше.

6. Количество внесенных представлений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела – **227** (**203**), что на 11 % больше, удовлетворено – **222** (**187**), это на 16 % больше, из них с возбуждением уголовного дела – **56** (**39**), т.е. на 31 % больше.

7. Количество внесенных представлений по вопросам нарушения законов в стадии следствия и дознания – **68** (**96**), что на 30 % меньше.

8. Количество сотрудников СК, МВД, КГБ, МО, ГТК, наказанных в дисциплинарном порядке по представлениям и постановлениям прокурора – **108** (**64**), т.е. на 41 % больше.

9. Количество выявленных и поставленных на учет преступлений, ранее известных, но не зарегистрированных – **37** (**42**), на 12 % меньше.

10. Количество информационных сообщений о состоянии законности, направленных в органы государственной власти – **8** (**14**), т.е. на 43 % меньше.

11. Количество уголовных дел, прекращенных с согласия прокурора, по экономическим преступлениям – **0** (**0**).

**4. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ АДМИНИСТРАЦИЯМИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ И ПРИМЕНЯЮЩИХ НАЗНАЧЕННЫЕ СУДОМ МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА, АДМИНИСТРАЦИЯМИ МЕСТ СОДЕРЖАНИЯ ЗАДЕРЖАННЫХ И ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ.**

1. Количество проведенных в отчетном периоде проверок соблюдения законности в местах содержания задержанных и заключенных под стражу – **301** (**302**), что меньше на 0,4 %.

2. Количество внесенных в отчетном периоде представлений об устранении выявленных нарушений закона при содержании задержанных и заключенных под стражу лиц, а также в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания и применяющих меры принудительного характера, с указанием результатов их рассмотрения – **17** (**13**) все удовлетворены, т.е. на 24 % больше.

3. Количество внесенных представлений о немедленном освобождении из штрафного изолятора, помещения камерного типа, карцера, одиночной камеры дисциплинарного изолятора – **0** (**0**).

4. Количество работников органов и учреждений, исполняющих наказания и применяющих меры принудительного характера, наказанных в дисциплинарном порядке по представлениям прокурора – **20** (**4**), т.е. на 80 % больше.

**5. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ ИСПОЛНИТЕЛЯМИ.**

1. Количество выявленных нарушений, допущенных судебными исполнителями – **879** (в 2015 г. выявлено **444** нарушения), что на 435 (97,8%) больше, чем в 2015 году.

2. Количество внесенных представлений об устранении выявленных нарушений закона в деятельности судебных исполнителей – **54** (в 2015 г. внесено 41 представление), что на **13** представлений (31,7 %) больше чем в 2015 году.

3. Количество судебных исполнителей, привлеченных к дисциплинарной ответственности по представлению прокурора – **13** (в 2015 г. привлечено **9** судебных исполнителей), что на **4** человека (44,4 %) больше чем 2015 году.

 4. Количество судебных исполнителей, наказанных в дисциплинарном порядке по постановлению прокурора – **4** (в 2015 г. наказано 2 судебных исполнителя), что на **2** человека (100 %) больше чем 2015 году.

5. Количество судебных исполнителей наказанных в административном порядке по постановлению прокурора – 0 (в 2015 г. судебные исполнители к административной ответственности по постановлению прокурора не привлекались).

 **6. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДАМИ.**

**6.1. Уголовное судопроизводство:**

**а)** участие прокурора в рассмотрении материалов в порядке обжалования действий (бездействия) органов дознания и предварительного следствия:

1) количество внесенных прокурором представлений в суд об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела – **90** (**55**), что на 39 % больше, из числа которых удовлетворено – **77** (**42**) или на 46 % больше;

2) количество внесенных прокурором представлений в суд об отмене постановлений о возбуждении уголовного дела – **8** (**10**), т.е. на 20 % меньше, из них удовлетворено – **2** (**6**) или на 67 % меньше;

3) количество внесенных прокурором представлений в суд об отмене постановлений о прекращении уголовного дела – **33** (**54**), это на 39 % меньше, из них удовлетворено – **13** (**41**) или на 69 %) меньше;

4) количество внесенных прокурором представлений в суд об отмене постановлений о приостановлении производства предварительного следствия (дознания) – **1** (**19**), что на 95 % меньше, удовлетворено – **0** (**17**) или на 100 % меньше;

5) количество внесенных прокурором представлений в суд на иные решения, действия (бездействие) органа дознания (следствия) – **0** (**0**).

**б)** обеспечение законности судебных решений по уголовным делам и количество принесенных представлений, с указанием количества удовлетворенных, из них:

1) об отмене определений надзорной инстанции – **0** (**0**);

2) об отмене определений кассационной инстанции – **3** (**1**), что на 67 % больше;

3) об отмене приговора –**12** (**5**), что больше на 59 %;

4) об изменении приговора – **0** (**12**), на 100 % меньше;

5) об отмене определения (постановления) суда – **8** (**0**), на 100 % больше;

6) иные – **0 (0)**.

 **6.2. Гражданское судопроизводство:**

а) судами Республики рассмотрено **19 522** гражданских дела (в 2015 г.- **14 418** дел), что на **5 104** дела (35%) больше, чем в 2015 году.

Из них с участием прокурора рассмотрено **676**  гражданских дел (в 2015 году - **659** дел), что на **17** дел (2,58%) больше, чем в 2015 году.

б) количество предъявленных исков по гражданским делам- **156**, что на **13** исков (16,8%) меньше, чем в 2015 году.

Из них удовлетворено **128** исков (в 2015 году -**149** исков (заявлений) удовлетворено);

 в) количество внесенных частных представлений – **3** (отклонены) (в 2015 году – **7**);

г) количество внесенных кассационных представлений – **21**, из которых **17** отклонено (**5** из остатка 2015 года), **4** удовлетворено (в 2015 году - **26** кассационных представлений, из которых – **6** удовлетворено);

д) количество внесенных надзорных представлений – **12**, из которых **2** удовлетворено, **10** отклонено (2 из остатка 2015 года).

В сравнении, 2015 году было принесено **6** надзорных представлений;

**6.3. Арбитражное судопроизводство:**

а) количество рассмотренных арбитражных дел с участием прокурора – **3** ;

б) количество исков, предъявленных в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики – **6** (удовлетворены).

В 2015 году в Арбитражный суд ПМР было предъявлено **15** исков (заявлений);

в) количество внесенных кассационных представлений – **0**, удовлетворено **1** из остатка 2015 года (в 2015 году было принесено **6** кассационных представлений);

г) количество внесенных надзорных представлений – **4**, из которых **2** удовлетворено, **2** отклонено (в 2015 году было принесено **1** надзорное представление).

**6.4. Конституционное судопроизводство:**

а) общее количество обращений в Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики – **0**;

 б) количество обращений по делам о проверке конституционности правовых актов органов государственной власти - **0**;

 в) количество обращений по делам о проверке конституционности подписанного международного договора - **0**;

 г) количество обращений о толковании Конституции Приднестровской Молдавской Республики, конституционных законов Приднестровской Молдавской Республики - **0**;

 д) количество обращений о проверке конституционности правоприменительной практики -**0**.

 **РАЗДЕЛ II. УЧАСТИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В РАБОТЕ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, В РАЗРАБОТКЕ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ МЕР ПО БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ.**

 **1. За отчетный период Прокурором Приднестровской Молдавской Республики как субъектом права законодательной инициативы в адрес Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики внесено 15 законодательных инициатив, из них:**

а)принято Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики **- 1**;

 б) отклонено Верховным Советом Приднестровской Молдавской Республики **- 2**;

 в) отозвано автором законодательной инициативы - **7**.

 **2. Также в отчетном периоде Прокуратурой Приднестровской Молдавской Республики всего подготовлено 398 заключений, 115 из которых являются отрицательными.**

 **3. Количество принятых совместных подзаконных актов в области борьбы с преступностью - 0.**

 **4. Количество направленных запросов о толковании правовых актов - 7.**

 **РАЗДЕЛ III. КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.**

 **1. Общее количество лиц, работающих в органах прокуратуры -166,5.**

 **2. Количество прокурорских работников, проходящих службу в органах прокуратуры -102, из которых:**

 **а**) аттестовано - 98;

 **б)** не аттестовано - 4.

 **3. Уровень текучести кадров прокурорских работников- 1,8%.**

 **РАЗДЕЛ IV. Обобщение практики.**

Информация по обобщению практики предоставляется по следующим направлениям:

**Осуществление общего надзора (при изложении информации необходимо выделять основные направления общенадзорной деятельности, такие как сфера экономики, землепользования, здравоохранения, защита трудовых прав, прав несовершеннолетних и т.д.);**

**В сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина**

**В сфере надзора за соблюдением законов об образовании**

18.04.2016 года Прокуратурой ПМР принесен протест на подпункты б), в) и г) пункта 1 **Приказа Министерства просвещения ПМР** от 21.11.2014 года № 1566 «О внесении изменений в Приказ Министерства просвещения Приднестровской Молдавской Республики от 10.03.2010 года № 235 «Об утверждении Положения о золотой медали «За отличные успехи в учении, труде и примерное поведение» и серебряной медали «За особые успехи в учении, труде и примерное поведение» (САЗ 14-51).

Нормами названного Приказа были введены новые условия для получения золотой медали. При этом эти условия были введены уже после того, когда учащиеся утратили реальную возможность принять меры к их выполнению. В этой связи был нарушен одним из основных принципов правотворческой деятельности в Приднестровской Молдавской Республике – принцип отражения в правовых актах интересов всего населения, а не какой-либо его части.

По результатам рассмотрения протеста Министерством утверждена новая, соответствующая закону, редакция Положения о золотой медали «За отличные успехи в учении, труде и примерное поведение».

**В сфере трудовых отношений:**

Основную массу выявленных нарушений трудового законодательства, составляют нарушения права работников на оплату труда, нарушение работодателем требований Трудового кодекса ПМР об оформлении трудовых отношений, надлежащем учете фактически отработанного работником времени.

С 25.12.2014 года вступила в силу статья 27-1 Конституционного закона ПМР «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики», согласно которой Прокурор или его заместитель, установив факт нарушения законодательства Приднестровской Молдавской Республики о труде и при отсутствии спора о праве, выносит постановление о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику.

В этой связи, при поступлении жалобы работника организации любой формы собственности о не выплате заработной платы прокурором или его заместителем выносится постановление о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы. Поскольку постановление выносится лишь в случае отсутствия спора о размере задолженности, то такое постановление выносится лишь при поступлении в прокуратуру соответствующего заявления от работника. В интересах работников, не обратившихся в прокуратуру постановление о взыскании задолженности по заработной плате не выносится.

Вступившее в силу постановление прокурора направляется в службу судебных исполнителей для принудительного исполнения. При отсутствии у организации-должника денежных средств, судебный исполнитель обращает взыскание на имущество предприятия, посредством его ареста и последующей реализации. Полученные от реализации имущества организации-должника средства передаются работникам в качестве погашения задолженности по заработной плате.

Следует подчеркнуть, что такие меры являются наиболее действенными, но как уже отмечалось, принимаются они лишь при наличии соответствующего обращения гражданина.

Определенные меры прокурорского реагирования принимаются и в интересах работников, не обращавшихся с жалобой в органы прокуратуры.

Так, при поступлении жалобы о невыплате заработной плате даже от одного лица, прокуратурой из организации-должника истребуются сведения о наличии задолженности по заработной плате в отношении всего трудового коллектива этой организации. При выявлении фактов массовой невыплаты заработной платы в адрес руководителя организации-должника прокурором вносится представление с требованием о выплате задолженности по заработной плате работникам и о принятии мер к своевременной выплате заработной платы впредь. В то же время, таким актом прокурорского реагирования не производится принудительного изъятия денежных средств или имущества организации-должника в пользу работника, в связи, с чем представление прокурора в случае невыплаты заработной платы является менее эффективным актом реагирования, чем постановление о взыскании задолженности.

В этой связи, рекомендую гражданам в случае невыплаты работодателем заработной платы обращаться с соответствующей жалобой в местные прокуратуры.

При выявлении фактов несвоевременной выплаты заработной платы или выплаты заработной платы не в полном объеме прокурором выносится постановление о возбуждении в отношении руководителя организации-должника производства об административном правонарушении.

В случаях, когда заработная плата не выплачивается работодателем из корыстной или иной личной заинтересованности прокурор направляет материалы в следственные органы для проведения проверки в порядке статьи 93 УПК ПМР и решения вопроса о возбуждении в отношении такого работодателя уголовного дела.

Однако, вышеприведенных, предусмотренных законом мер, зачастую оказывается недостаточно для фактического взыскания с организации-должника задолженности по заработной плате. В республики имеется ряд предприятий, на которых проблема невыплаты заработной платы переросла в хроническую. Эти предприятия работают не ритмично, либо полностью остановили свою производственную деятельность, признаны банкротами и находятся в процессе ликвидации.

Законом определено, что взыскание задолженности по денежным обязательствам при отсутствии у должника денежных средств, производится путем обращения взыскания на имущество должника. Однако взыскать задолженность с предприятий, признанных банкротами либо осуществляющих свою производственную деятельность не регулярно крайне проблематично даже посредством продажи имущества этих предприятий. Зачастую имущество таких предприятий не удается реализовать, поскольку оно не пользуется спросом ввиду его производственной специфики, либо степени износа. Соответственно и средства для погашения задолженности по заработной плате предусмотренными законом способами изыскать не удается.

По таким предприятиям прокурором проводится проверка деятельности судебного исполнителя и конкурсного управляющего на предмет полноты и своевременности принятия мер, направленных на взыскание с предприятия-должника в пользу работников задолженности по заработной плате.

Наиболее проблемными предприятиями республики с точки зрения невыплаты задолженности по заработной плате являются:

1. Предприятия, находящиеся в стадии ликвидации, в том числе признанные банкротами:

ЗАО НПП «Биотехнология»; ОАО «Бендерский завод «Электроаппаратура»; **ОАО «Бендерский опытно-экспериментальный ремонтный завод»;** ООО «ПФ «Олимп».

2. Предприятия, по которым судебными исполнителями производится принудительное взыскание задолженности по заработной плате перед работниками предприятий:

ОАО «Литмаш»; ЗАО «Агростиль»; ГУП ОК «Днестровские зори»; ГУП «Бендерская фабрика по производству технических носителей информации»; ЗАО «Григориопольский консервный завод»; ОАО «Тирнистром»; ЗАО «Тираспольский мясокомбинат»; МУП «ДГОТ»; ЗАО «Строительный трест» г.Тирасполь; ОАО «Рыбницкий молочный комбинат».

**В сфере жилищных отношений:**

Обращения граждан относительно нарушения жилищных прав в основном были связаны с вопросами правомерности действий государственных администраций по обеспечению жильем граждан, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий, а также с вопросами самовольного переустройства жилья, оплатой за жилое помещение и коммунальные услуги, реализации права на льготы по оплате жилья в кооперативных домах, не исполнения возложенных на управляющие организации обязанностей по обеспечению надлежащего технического и санитарного состояния жилых домов.

Отдельную категорию обращений о нарушении жилищных прав составляют обращения лиц, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Помимо отсутствия материальных ресурсов для реализации государством права этих лиц на внеочередное обеспечение жильем, обращает на себя внимание то обстоятельство, что в ряде случаев ответственные должностные лица не принимают должных мер к обеспечению жилищных прав детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

В этой связи Прокуратурой ПМР на первое полугодие 2017 года запланирован проверка соблюдения требований действующего законодательства о дополнительных гарантиях жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, органами государственной власти и управления, органами опеки и попечительства, а также учреждениями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

**В сфере пенсионного законодательства и законодательства о социальной защите:**

Основными проблемными вопросами в сфере реализации пенсионных прав граждан, являются вопросы расчета и подтверждения трудового стажа при назначении пенсии. В ряде случае документы, подтверждающие трудовой стаж были работодателями утеряны либо уничтожены, в ряде случаев отсутствует подтверждение уплаты работодателями за работников страховых взносов в Пенсионный фонд ПМР, ныне ЕГФСС ПМР.

В этой связи 27.10.2016 года Председателю Правительства ПМР была направлена информационная записка о состоянии законности в сфере соблюдения законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования. В этой информационной записке приведен анализ результатов обобщения практики прокурорского надзора за соблюдением страхователями (работодателями) законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования и предложено рассмотреть вопрос о принятии ряда правотворческих мер с целью совершенствования механизма исполнения работодателями своей обязанности по уплате за работников страховых взносов в ЕГФСС ПМР и обеспечения надлежащего индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования. В результате, 16.12.2016 года в Прокуратуру ПМР поступил и был согласован проект распоряжения Правительства ПМР о внесении Правительством ПМР тех законодательных инициатив, которые были предложены в указанной информационной записке Прокуратуры ПМР.

По результатам рассмотрения обращения гражданина Прокурором ПМР была внесена законодательная инициатива «О внесении изменений в Закон Приднестровской Молдавской Республики «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республики» направленная на устранение выявленных противоречий между нормами Трудового кодекса ПМР и Закон Приднестровской Молдавской Республики «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике».

Так, пунктами 1, 2 статьи 252 Трудового кодекса ПМР предусмотрено, что отпуска по уходу за ребенком могут быть использованы полностью или по частям не только матерью, но и отцом ребенка, бабушкой, дедом, другим родственником или опекуном, фактически осуществляющим уход за ребенком. При этом пункт 2 этой же статьи Кодекса в целях защиты прав вышеперечисленных лиц определяет, что «отпуска по уходу за ребенком засчитываются в общий и непрерывный трудовой стаж, а также в стаж работы по специальности (за исключением случаев назначения пенсии на льготных условиях и в связи с особыми условиями труда)».

Между тем, на практике период отпуска по уходу за ребенком, которым воспользовались родственники, не являющиеся родителями (например, бабушка), при назначении пенсии в трудовой стаж органами пенсионного обеспечения не засчитываются.

Свое решение органы пенсионного обеспечения мотивируют установлениями подпункта з) пункта 3 статьи 78 Закона ПМР от 7 февраля 2005 г. № 537-З-III «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике» согласно которому, в стаж работы засчитывается период ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста 3 (трех) лет, но не более 6 (шести) лет в общей сложности.

Таким образом, подпунктом з) пункта 3 статьи 78 Закона ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике» сужается круг лиц, чей период отпуска по уходу за ребенком засчитывается в трудовой стаж согласно пунктам 2, 5 статьи 252 Трудового кодекса ПМР.

Поскольку согласно пункту 3 статьи 9 Закона ПМР от 7 мая 2002 года № 123-З-III «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 02-19), кодексы ПМР являются нормативной основой для всех других правовых актов, в этой связи, в Верховный Совет ПМР был направлен проект закона, которым предлагалось статью 78 Закона ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике» привести в соответствие со статьей 252 Трудового кодекса ПМР.

21.12.2016 года Верховным Советом ПМР указанный законопроект был рассмотрен и отклонен. Депутатами принято решение о внесении изменений не в Закон ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике», а в Трудовой кодекс ПМР.

В отчетный период органами прокуратуры принимались и иные меры, направленные на совершенствование пенсионного законодательства и законодательства о социальной защите.

Так, 01.04.2016 года Прокуратурой ПМР в адрес Министерства по социальной защите и труду ПМР направлена информационная записка о выявленном правовом пробеле в законодательстве, регулирующем порядок назначения двух государственных пенсий вдовам защитников ПМР.

12.08.2016 года Президенту ПМР направлена информационная записка о состоянии законности в сфере назначения дополнительного материального обеспечения. Так, ряд граждан ПМР, награжденных государственными наградами, имеет прописку на территории ПМР и постоянную регистрацию на территории РФ. Это обстоятельство вызывает сомнение о наличии у таких граждан права на дополнительное материальное обеспечение, которое было предусмотрено для граждан постоянно проживающих на территории ПМР. В этой связи в информационной записке предложено принять правотворческие меры, направленные на четкое определение условий возникновения и реализации права на дополнительное материальное обеспечение граждан ПМР, награжденных государственными наградами ПМР за выдающиеся достижения и особые заслуги перед ПМР.

17.03.2016 года Прокурором ПМР в Верховный Совет ПМР направлен запрос о толковании норм Закона ПМР от 27 июля 2010 года № 159-З-IV «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (САЗ 10-30) (в действующей редакции), в связи с выявленной в результате проверок обращений граждан правовой неопределенностью в вопросе об определении круга лиц, имеющих право на получение единовременного пособия по трудоустройству.

31.05.2016 года из Верховного Совета ПМР поступил ответ, в котором сообщалось о том, что в Верховном Совете ПМР находится на рассмотрении проект закона «О внесении изменений и дополнений и дополнений в Закон ПМР «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», принятие которого разрешит вопросы, поставленные Прокурором ПМР в запросе о толковании.

Однако вступившие 02.08.2016 года в силу изменения в подпункт ж) части первой пункта 4 статьи 5 Закона ПМР «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» не устранили неопределенности в вопросе определения круга лиц, имеющих право на получение единовременного пособия по трудоустройству, что не позволяет разрешить существующие спорные вопросы.

При осуществлении прокурорского надзора в сфере социальной защиты обратил на себя внимание ряд жалоб о невыплате работодателями, государственного пособия по угоду за ребенком до полутора лет. При этом проверками установлено, что в некоторых случаях указанное государственной пособие своевременно не выплачивается, в том числе, и по вине органов социальной защиты.

В этой связи Прокуратурой ПМР на первое полугодие 2017 года запланирована проверка соблюдения страхователями и страховщиками законодательства о дополнительных гарантиях лицам, имеющим детей в части своевременности и полноты выплаты государственного пособия по беременности и родам, а также ежемесячного государственного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

**В сфере применения законодательства о правах несовершеннолетних:**

В первом полугодии 2016 года органами прокуратуры проведена плановой проверка соблюдения требований действующего законодательства в отношении несовершеннолетних, обучающихся в дошкольных организациях образования.

К основным, выявленным в результате этой проверки нарушениям относятся: нарушения норм пожарной безопасности – в дошкольных образовательных учреждениях отсутствует автоматическая пожарная сигнализации, пожарные щиты не укомплектованы в полном объеме противопожарным инвентарем, деревянных конструкций не обработаны огнезащитным составом; санитарных правил и норм – не выполняется норма питания детей, дошкольных образовательные учреждения не в полном объеме укомплектованы постельным бельем и полотенцами, в некоторых зданиях детских садов протекает кровля, что влечет поражение грибком стен в помещениях, в ряде садов прогнили полы, прогнили оконные рамы, в связи, с чем окна для проветривания помещений не открываются, не во всех садах обеспечена подача горячей проточной воды, не на всех групповых площадках установлен теневой навес для защиты детей от солнца, территории некоторых садов не огорожены; нарушения трудового законодательства – не во всех случаях приема на работу лиц, допускаемых к педагогической деятельности, работодателем не истребуются сведения о наличии либо отсутствии судимости.

По результатам этой проверки прокурорами городов и районов в адрес руководителей дошкольных учреждений, местных управлений народного образования и глав государственных администраций внесены акты прокурорского реагирования об устранении выявленных нарушений.

В 2016 году органами прокуратуры проведена проверка и в организациях среднего образования. В результате проверки был выявлен ряд нарушений в сфере соблюдения законодательства в отношении несовершеннолетних, обучающихся в общеобразовательных организациях (школы, лицеи, гимназии).

Подробнее о результатах этой проверки в адрес Президента ПМР Прокуратурой ПМР сообщено в информационной записке от 26.10.2016 года № 48.

В адрес Правительства ПМР была направлена аналогичная информационная записка с предложение принять меры к приведению технического состояния учебных и вспомогательных помещений общеобразовательных организаций в соответствие с требованиями санитарных и противопожарных норм и правил. Письмом Председателя Правительства ПМР 25.11.2016 году №3878/ 01-43 в Прокуратуру ПМР сообщено, что Правительством ПМР будут изыскиваться возможности для проведения ремонтных работ в ряде объектов социальной направленности, в том числе в рамках Единой программы ремонта и реконструкции социально значимых объектов в Приднестровской Молдавской Республике, утвержденной Постановлением Правительства ПМР от 19 ноября 2015 года № 305.

Вопиющий случай имел в феврале 2016 года, когда инспектор ДПС ОГАИ ГУВД г.Тирасполь, исполняя свои служебные обязанности не принял должных мер по обеспечению безопасности несовершеннолетних детей.

Так при остановке транспортного средства и проверке документов, у инспекторов ДПС возникла необходимость доставить водителя в ГУВД г.Тирасполь. В этой связи инспектор потребовал, чтобы пассажиры, в том числе несовершеннолетние дети, покинули транспортное средство.

При этом, в удовлетворении просьбы водителя разрешить довезти детей до школы инспектором ДПС ОГАИ ГУВД г.Тирасполь было отказано. Одному из детей, местность была не знакома, мама его впервые не сопроводила к школе. В результате он потерялся.

Впоследствии самостоятельно сумел сориентироваться и добраться до школы. Подобными действиями сотрудника милиции под угрозу были поставлены жизнь и здоровье несовершеннолетних.

Прокуратурой г.Тирасполь было вынесено постановление о возбуждении производства о дисциплинарном правонарушении. Однако, по результатам его рассмотрения, руководство ГУВДг.Тирасполь посчитало возможным ограничится ранее наложенным дисциплинарным взысканием за другой дисциплинарный проступок.

В этой связи в адрес министра внутренних дел ПМР 05.04.2016 года и.о. Прокурора ПМР было внесено представление, в котором указано на нарушения, допущенные при проведении служебной проверки по указанному факту.

Рассмотрев представление и.о. Прокурора ПМР, министр внутренних дел ПМР оснований к пересмотру решения руководства ГУВДг.Тирасполь не усмотрел. При этом в ответе на представление министром внутренних дел ПМР отмечено, что забота о детях является обязанностью родителей.

**Иные нарушения в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина:**

В результате проверки доводов обращения Николаевой Т.И. было установлено, что у супруга заявительницы – исходя из даты его рождения, с 01.01.2014 года возникло право на получение в 2014 году гарантированного восстановленного вклада.

Однако в 2014 году восстановление вклада Николаеву В.Д. не производилось, в связи с отсутствием финансирования из Республиканского бюджета». После смерти Николаева В.Д. принадлежавшее ему право на получение гарантированного восстановленного вклада перешло к Николаевой Т.И., однако до настоящего времени это право не реализовано.

На обращение Николаевой Т.И. по данной проблеме, Правительство ПМР уведомило заявительницу о том, что «приостановлено начисление и выплата гарантированных восстановленных вкладов граждан». Однако, в действительности установленная действующим законодательством гарантия выплаты восстановленных вкладов граждан в установленном законом порядке не приостанавливалась. Фактически было приостановлено исполнение действующих требований Закона, что недопустимо.

Так, вышеуказанные права Николаевой Т.И. гарантированыЗаконом Приднестровской Молдавской Республики от 27 декабря 2005 года № 716-З-III «О восстановлении и гарантиях защиты сбережений граждан» (САЗ 06-1), расходы на выплату восстановленных вкладов граждан предусматривались в законах о Республиканском бюджете и на 2014 год, и на 2015 год.

Между тем выплаты гарантированных восстановленных вкладовни в 2014, ни в 2015 году в размерах предусмотренных Законом не были произведены.

В этой связи Прокурором ПМР в адрес Правительства ПМР 01.04.2016 года была направлена информационная записка, в которой указано на необходимость неукоснительного соблюдения требований законодательства и реального обеспечения гарантированных законом прав граждан. Также Правительству ПМР указано на то, что в случае если исполнение государственных гарантий в силу объективных причин невозможно, Правительство ПМР может реализовать право законодательной инициативы, в целях приведения действующего законодательства в соответствие с реальной текущей экономической ситуацией в государстве с предоставлением гражданам полной информации по проблемным вопросам.

По результатам анализа практики прокурорского надзора в высшие органы государственной власти ПМР Прокурором ПМР направлялись информационные записки о состоянии законности в сферах правового регулирования или управления этих органов власти.

Так, 21.06.2016 года в Правительство ПМР была направлена информационная записка в целях предупреждения принятия решения об отстреле бродячих животных из охотничьего оружия на территории населенных пунктов. В информационной записке сообщается о результатах ранее проведенных органами прокуратуры проверках по данному вопросу и приводится анализ действующего законодательства, свидетельствующий о недопустимости отстрела бродячих животных из охотничьего оружия на территории населенных пунктов. Информационная записка направлена в связи с обсуждением в Правительстве ПМР возможных вариантов решения проблемы обеспечения безопасности населения в связи с ростом числа бродячих животных и количества нападений на людей.

26.10.2016 года в адрес Президента ПМР направлена информационная записка о результатах обобщения практики прокурорского надзора за соблюдением законодательства о прописке. Президенту ПМР было предложено поручить Министерству внутренних дел ПМР совместно с Министерством юстиции ПМР рассмотреть информацию и подготовить проект Указа о внесении изменений в Указ Президента Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении Положения о правилах прописки, выписки граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Приднестровской Молдавской Республики», а также инициировать соответствующие изменения в статью 19.15. КоАП ПМР, с целью восполнения правовых пробелов, уточнения отдельных норм Положения и совершенствования института прописки в целом.

11.05.2016 года в адрес Верховного Совета ПМР направлено сообщение о выявленном противоречии между статьей 1217 Гражданского кодекса ПМР, определяющей порядок наследования невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, и статьей 59 Закона ПМР от24.01.2000 года № 230-З «О государственном пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, уголовно-исполнительной системе, службе судебных исполнителей, налоговых и таможенных органах, и их семей» (СЗМР 00-1), регулирующей схожие правоотношения. Такое противоречие не соответствует установленному статьей 2 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» принципу непротиворечивости системы правовых актов.

**Иное законодательство**

В результате проверки обращения Совета народных депутатов Дубоссарского района и г. Дубоссары Прокуратурой ПМР установлено, что пунктом 1 Решения главы государственной администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары от 25.12.2013 года №1788 представителям главы государственной администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары административно-территориальных управлений сел района неправомерно установлены доплаты к должностному окладу в размер 40 РУ МЗП за руководство. Однако представители глав не относятся к категории руководителей. О выявленном незаконном решении главы государственной администрации Прокуратурой ПМР было сообщено в Правительство ПМР и решением главы государственной администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары от 27.12.2016 года №1410 вышеуказанное Решение от 25.12.2013 года №1788 было приведено в соответствие с требованиями действующего законодательства.

О выявленных правовых коллизиях и пробелах Прокуратурой ПМР сообщалось в Верховный Совет ПМР.

Так, в результате проверки жалобы предпринимателя была выявлена правовая коллизия между статьей 7 Закона ПМР от 12.01.2004 года № 358-З-III «О частной медицинской деятельности в Приднестровской Молдавской Республике» (САЗ 04-3) (в действующей редакции) и пунктом 2.58. Приложения к Закону ПМР от 26.09.2008 года № 557-З-IV «Об индивидуальном предпринимательском патенте» (САЗ 08-38) (в действующей редакции). Этими нормами установлен порядок определения видов медицинских услуг, которые могут осуществляться по индивидуальному предпринимательскому патенту.

Выявленная коллизия породила ситуацию, когда физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, может на законных основаниях получить лицензию на оказание определенных видов медицинских услуг согласно своей квалификации, но получить патент на занятие этими видами деятельности не может, поскольку они не предусмотрены в «Перечне видов медицинских услуг, которые могут осуществляться по индивидуальному предпринимательскому патенту при наличии специальной подготовки», утвержденном Постановлением Правительством ПМР от 13 ноября 2012 года № 111. По результатам сообщения о выявленной коллизии Верховным Советом ПМР принято решение о разработке соответствующего законопроекта.

В результате проведенной проверки была выявлена правовая неопределенность в вопросе о том, должен ли проводится инспекционный контроль за сертифицированной фармацевтической продукцией в порядке, предусмотренном для проведения государственного контроля (надзора), то есть в порядке определенном в Законе ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». В этой связи Прокурором ПМР в Верховный Совет ПМР был направлен запрос о толковании. Своим Постановлением от 11.05.2016 года Верховный Совет ПМР дал соответствующее толкование, которым устранил выявленную правовую неопределенность.

Между тем, в настоящее время усматриваются противоречия между статьей 63 Жилищного кодекса ПМР и статьей 8 Закона «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

 С целью выработки взвешенного решения этой проблемы, Прокуратурой ПМР на первое полугодие 2017 года запланирована проверка соблюдения требований действующего законодательства о дополнительных гарантиях жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, органами государственной власти и управления, органами опеки и попечительства, а также учреждениями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

 **3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ КОНСТИТУЦИИ, ЗАКОНОВ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЗНАНИЕ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ, А ТАКЖЕ АДМИНИСТРАЦИЯМИ МЕСТ СОДЕРЖАНИЯ ЗАДЕРЖАННЫХ ПОД СТРАЖУ**

**Надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие**.

За 2016 год органами дознания и предварительного следствия Республики всего было возбуждено **4080** (за аналогичный период 2015 года **4444** уголовных дел – *далее в скобках будут указаны сведения за 2015 год*), а по 7017 (6929) материалам, рассмотренным в порядке ст. 93 УПК ПМР, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Основная масса уголовных дел возбуждалась сотрудниками СК ПМР (2078 дел) и МВД ПМР (1931).

За этот же период времени сотрудниками правоохранительных органов было принято решений:

- о прекращении производства по делу 1082 (1468);

- о приостановлении производства предварительного следствия или дознания 988 (1329).

При этом из общего количества прекращенных производством уголовных дел, т.е. из 1082, на долю СК приходится 700 прекращенных дел или 64,6%, а из общего количества приостановленных производством дел, т.е. из 988, сотрудниками СК приостановлено 891 дело или 90,1 (*справочно: такая тенденция сложилась в силу того, что органами дознания принимаются решения о возбуждении уголовных дел, с последующим направлением их по подследственности в следственные органы*).

Относительно законности решений Следственного комитета, принимаемых в 2016 году, можно заметить следующее.

Так, в отчетном периоде Прокурором ПМР и подчиненными ему прокурорами (горрайпрокурорами и военным прокурором) всего внесено в адрес руководства Следственного комитета и его подразделений (т.е. в территориальные и военное управления) **385** актов реагирования, из числа которых удовлетворено **334** или 86,7%, из них:

- **227** представлений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых **222** удовлетворено (97,7%), из них с возбуждением дела **56**;

- **19** представлений об отмене постановлений о возбуждении уголовных дел, из которых удовлетворено **14** (73,6%);

- **12** представлений об отмене постановлений о приостановлении предварительного следствия, из них удовлетворено **12** (100%);

- **102** представлений об отмене постановлений о прекращении уголовных дел, из которых удовлетворено **81** (79,4%).

Основные причины, послужившие поводами и основаниями к внесению актов прокурорского реагирования – это не принятие сотрудниками следственных органов и органов дознания всех предусмотренных законом мер по полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств, имеющих значение для установления истины и, как следствие таких нарушений, принятие по материалам доследственных проверок и уголовным делам немотивированных, преждевременных и незаконных решений.

Если сопоставить приведенные выше статистические денные с аналогичным периодом 2015 года, то приходится констатировать, что такого рода нарушения себя не изжили и, даже более того, возросли.

Так, в 2015 году Прокурором ПМР и подчиненными ему прокурорами (горрайпрокурорами и военным прокурором) всего внесено **380** актов реагирования, из числа которых удовлетворено **350** или 92,1%, из них:

- **203** представлений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых **187** удовлетворено (92,1%), из них с возбуждением дела **39** (20,8%);

- **15** представлений об отмене постановлений о возбуждении уголовных дел, из которых удовлетворено **10** (66,6%);

-**35** представлений об отмене постановлений о приостановлении предварительного следствия, из них удовлетворено **30** (85,7%);

- **81** представление об отмене постановлений о прекращении уголовных дел, из которых удовлетворено **55** (67,9%).

Также необходимо отметить, что в 2016 году Прокурором ПМР и подчиненными ему прокурорами, в порядке ст. 195 УПК ПМР, всего направлено **143** представления в суд на решения, действия (бездействие) органов дознания и предварительного следствия, из которых **109** удовлетворено или 76,2%, а именно:

- **90** представлений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых удовлетворено **77** или 85,5%;

- **8** представлений об отмене постановлений о возбуждении уголовных дел, из которых удовлетворено **2** или 25%;

- **33** представлений об отмене постановлений о прекращении уголовных дел, из которых удовлетворено **13** или 39,3%;

- **1** представлений об отмене постановлений о приостановлении предварительного следствия и дознания, из которых удовлетворено **0** или 0%;

- **2** представления на иные решения, действия (бездействие) органа дознания и следствия, из которых удовлетворено **0** или 0%.

За аналогичный период 2015 года территориальными прокурорами, военным прокурором и Прокурором ПМР, в порядке ст. 195 УПК ПМР, всего направлено **143** представления в суд на решения, действия (бездействие) органов дознания и предварительного следствия, из которых **109** удовлетворено или 76,2%, а именно:

- **55** представлений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых удовлетворено **42** или 76,3;

- **10** представлений об отмене постановлений о возбуждении уголовных дел, из которых удовлетворено **6** или 60%;

- **54** представлений об отмене постановлений о прекращении уголовных дел, из которых удовлетворено **41** или 75,9%;

-**19** представлений об отмене постановлений о приостановлении предварительного следствия и дознания, из которых удовлетворено **17** или 89,4%;

- **5** представления на иные решения, действия (бездействие) органа дознания и следствия, из которых удовлетворено **3** или 60%.

Как видно из приведенных статистических данных, как в прошлом (2015 году), так и в настоящем отчетном периоде (2016 году) в большинстве случаев судебными органами требования органов прокуратуры признаны законными и обоснованными.

Однако, необходимо заметить, что зачастую судами принимались решения об отказе в удовлетворении требований прокурора

Относительно общего количества актов реагирования, внесенных Прокурором ПМР и подчиненными ему прокурорами по вопросам нарушения законов при производстве следствия и дознания, следует заметить, что в 2015 году в адрес Следственного Комитета ПМР и Министерства внутренних дел ПМР направлено всего **68** представлений (**96** в 2015 году), из числа которых в СК ПМР – **17** (**46** в 2015 году), в МВД ПМР – **51** (**47** в 2016 году).

В данном случае речь идет об актах прокурорского реагирования «общего характера», т.е. когда в рамках текущего надзора прокурором выявлены нарушения в деятельности того или иного органа, подлежащие устранению, без отмены процессуальных решений по уголовным делам или материалам доследственных проверок.

**Надзор за соблюдением законности в местах содержания задержанных и заключенных под стражу, администрациями органов и учреждений, исполняющих наказания, судебные решения и назначаемые судом меры принудительного характера**.

Анализ практики надзорной деятельности в указанной сфере показал, что в пенитенциарных учреждениях ГСИН МЮ ПМР продол­жает оставаться напряженная ситуация с материаль­но-бытовым и санитарно-медицинским обеспечением отбывающих наказание лиц.

Прокуратурой ПМР проведена плановая проверка: проверка соблюдения требований Закона ПМР № 130-З-IV от 16.07.2010 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в ИВС территориальных органов внутренних дел МВД ПМР, СИЗО МЮ ПМР и гауптвахт МО ПМР. По результатам проверки в адрес руководства ГСИН МЮ ПМР и МВД ПМР направлены представления об устранении нарушений требований действующего законодательства.

За истекший период времени Прокуратурой ПМР проведено 301 проверок соблюдения законности мест содержания задержанных и заключенных под стражу.

По результатам проверок Прокуратурой ПМР внесено 20 представлений об устранении выявленных нарушений закона, при содержании задержанных изаключенных под стражу лиц, а также в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказание и меры принудительного характера, с указанием результатов их рассмотрения. По представлениям прокуроров наказано в дисциплинарном порядке 20-ть работников органов иучреждений, исполняющих наказание и меры принудительного характера.

В 2016 году Прокурором ПМР отменено 52 постановления начальников исправительных учреждений.

**Осуществление надзора за исполнением законов судебными исполнителями.**

Во исполнение требований подпункта д) пункта 1 статьи 6 Конституционного Закона ПМР от  31 июля 2006 г. № 66-КЗ-IV«О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 06-32)  Прокуратура ПМР осуществляет надзор за исполнением законов судебными исполнителями.

Надзор за деятельностью судебных исполнителей осуществляется посредством проведения проверок по конкретным исполнительным производствам, в связи с обращениями взыскателей, должников или иных участников исполнительного производства, а также посредством проведения плановых проверок. В случаях выявления нарушений законодательства судебными исполнителями, применяются меры прокурорского реагирования. Целью указанных мер является защита прав и интересов сторон исполнительного производства, а также своевременное, полное и правильное исполнение исполнительных документов.

Результаты проверок, проведенных за отчётный период, показали, что наиболее распространенными нарушениями, допускаемыми судебными исполнителями, являются: несвоевременное принятие мер по выявлению денежных средств и имущества принадлежащего должникам, с целью обращения на них взыскания, нарушение предусмотренных законодательством об исполнительном производстве сроков ареста имущества должника, изъятия имущества и направлению его на реализацию.

Проверки по ряду обращений граждан выявили неоднократные нарушения судебными исполнителями норм законодательства об исполнительном производстве, регламентирующих сроки исполнения требований исполнительных документов, что свидетельствует о волоките допускаемой в ходе исполнительных производств.

Особое внимание обратил на себя случай бездействия судебного исполнителя, в результате чего исполнительный документ, по которому исполнение не производилось, должен быть возвращён должностному лицу, вынесшему постановление об административном правонарушении.

Постановлением инспектора Управления пожарной охраны ГУ по ЧС МВД ПМР от 12 февраля 2015 года по делу об административном правонарушении гражданин был привлечен к административной ответственности в виде штрафа. Постановление вступило в законную силу 25 февраля 2015 года.

13 мая 2015 годасудебный исполнитель Тираспольского отдела ГССИ ПМР возбудила в отношении гражданина исполнительное производство о взыскании штрафа. На запрос судебного исполнителя, 22 июля 2015 года Центр социального страхования и социальной защиты г. Тирасполь предоставил ответ, в котором сообщалось, что должнику выплачивается пенсия по возрасту. Однако, требование о производстве удержаний из пенсии должника судебный исполнитель направила в орган социальной защиты только 23 мая 2016 года. К этому времени истёк срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания.

Пунктом 1 статьи 32.9. Кодекса ПМР об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению, в случае если это постановление не было приведено в исполнение в течение 1 (одного) года со дня его вступления в законную силу.

 Согласно требованиям пункта г) статьи 22 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» исполнительное производство прекращается в случае если для данного вида взыскания истек установленный законом срок давности.

Вновь выявлено и нарушение судебным исполнителем требований о запрете осуществления каких-либо действий по приостановленному исполнительному производству. В ходе исполнительного производства о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка, судебный исполнитель Бендерского отдела ГССИ ПМР 11 сентября 2015 года вынесла постановление о приостановлении исполнительного производства, в части оценки и последующей реализации арестованного имущества, в связи с принятием судом к производству искового заявления об освобождении от ареста транспортных средств, исключении их из описи и признании права собственности на них.

Однако, после приостановления исполнительного производства, судебный исполнитель продолжила осуществление исполнительных действий: вынесла постановление об оценке арестованных транспортных средств должника, наложила арест на другое имущество должника.

За отчётный период выявлены нарушения требований о сроке предъявления исполнительного документа **(исполнительный лист Арбитражного суда ПМР)** к исполнению, а именно, судебный исполнитель Тираспольского отдела ГССИ ПМР приняла к исполнению исполнительный документ и возбудила исполнительное производство в отношении организации, по истечении более года с момента вступления в силу решения Арбитражного суда ПМР.

При проверке обращения взыскателя о неисполнении должником решения суда о взыскании денежных средств в возмещение материального ущерба, причинённого ДТП, компенсации морального вреда, денежных средств в возмещение вреда, связанного со снижением трудоспособности, денежных средств в возмещение утраченного заработка в результате повреждения здоровья, установлены факты не осуществления судебным исполнителем, в полном объёме, мер по выявлению имущества, принадлежащего должнику, на которое может быть обращено взыскание.

Налоговый орган предоставил судебному исполнителю Тираспольского отдела ГССИ ПМР информацию о том, что должник являлся покупателем транспортных средств (двух легковых автомобилей). Однако, судебный исполнитель не предпринял мер по установлению принадлежности транспортных средств должнику. Кроме того, судебный исполнитель, зная о большой сумме задолженности, подлежащей уплате взыскателю, и о неисполнении должником на протяжении длительного периода времени решения суда в полном объёме, не осуществил действий по направлению материалов в орган следствия для решения вопроса о привлечении должника к уголовной ответственности по статье 311 Уголовного кодекса ПМР за злостное неисполнение вступившего в законную силу решения суда либо исполнительного документа.

Таким образом, судебным исполнителем были нарушены требования подпункта а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях», согласно которым, в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных нормативными актами об исполнительном производстве, судебный исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Проверкой соблюдения требований законодательства об исполнительном производстве судебными исполнителями Григориопольского отдела ГССИ ПМР установлено, что по ряду исполнительных производств, после их возбуждения, длительный период времени никакие исполнительные действия не производились.

Так, из 76 изученных исполнительных производств, в 40 отсутствуют материалы подтверждающие принятие судебными исполнителями мер по установлению имущественного положения должников. По 9 исполнительным производствам судебными исполнителями только составлены акты о не проживании должников или о невозможности взыскания, другие действия не осуществлялись.

Не принятие судебными исполнителями исчерпывающих мер по исполнению решений суда влечет за собой ущемление законных прав и интересов взыскателя.

Проверка также выявила неоднократные нарушения судебными исполнителями требований пункта 1 статьи 70 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» обязывающих объединить в сводное исполнительное производство несколько исполнительных производств возбуждённых в территориальном отделе в отношении одного и того же должника.

По ряду исполнительных производств, которые были переданы от одного исполнителя другому, выявлены факты не вынесения судебными исполнителями постановления о принятии исполнительного производства к исполнению.

Имеют место факты нарушения судебными исполнителями требований части первой статьи 22 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» предусматривающих прекращение исполнительного производства в случае смерти гражданина, являвшегося взыскателем или должником, отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

В отчётный период, по результатам проверки сводного исполнительного производства о взыскании с Переплетко В.В. в солидарном порядке 10780 руб. ПМР в пользу ООО «Лавсар» и судебных расходов в размере 1840 рублей 68 копеек ПМР в доход республиканского бюджета, было установлено, что судебный исполнитель не принял меры по обращению взыскания на заработную плату должника.

Запросы судебного исполнителя не выявили наличие у должника денежных средств на счетах в кредитных учреждениях, ценных бумаг, застрахованного имущества, транспортных средств, специализированной самоходной техники. Вместе с тем, судебному исполнителю было известно, что должник отбывает наказание в УИН-2 ГСИН МЮ ПМР, однако, судебным исполнителем не были совершены действия по установлению факта трудоустройства должника в исправительном учреждении.

Как показала проверка Прокуратуры ПМР, должник осуществляет трудовую деятельность в условиях УИН-2 ГСИН МЮ ПМР с 01 октября 2015 г. на должности рабочего по зоне на 0,5 ставки.

Таким образом, судебным исполнителем не были исполнены требования пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 83 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», согласно которым обращение взыскания на заработную плату или иной заработок, пенсию, стипендию должника производится в случае отсутствия у должника имущества или недостаточности этого имущества для полного взыскания.

По результатам проверки коллективной жалобы бывших работников ООО «Производственная фирма «Олимп» были установлены факты неоднократных нарушений судебными исполнителями сроков совершения исполнительных действий.

Так, 11 февраля 2014 года, по запросу судебного исполнителя, МРЭО ГАИ г. Тирасполь предоставило информацию о зарегистрированных за должником транспортных средствах. Однако, только 12 июня 2014 года, то есть спустя 4 месяца после получения сведений о наличии у должника транспортных средств судебный исполнитель вынес постановление о наложении ареста на транспортные средства. Судебным исполнителем были нарушены требования пункта 1 статьи 50 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», согласно которым арест на имущество должника налагается не позднее 1 (одного) месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, а в необходимых случаях - одновременно с его вручением.

Судебным исполнителем также были нарушены требования части первой пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» (в ранее действовавшей редакции) предусматривающие, что исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным исполнителем в трехмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа, включая время, предоставленное должнику для добровольного исполнения.

Как показала проверка, с полугодовой задержкой, судебным исполнителем было вынесено постановление от 12 июня 2014 года об объединении нескольких исполнительных производств в одно сводное исполнительное производство. При этом, согласно части первой пункта 1 статьи 70 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в случаях, когда в производстве судебных исполнителей одного отдела (отделения) ПМР в отношении одного и того же должника возбуждено несколько исполнительных производств, они объединяются в сводное исполнительное производство.

В январе 2015 года судебным исполнителем были произведены опись и арест имущества должника. Однако, в дальнейшем судебным исполнителем не были своевременно предприняты меры по рыночной оценке арестованного имущества и передаче его на реализацию. Судебным исполнителем были нарушены требования пункта 2 статьи 61 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», согласно которым изъятие арестованного имущества и передача его для продажи производится в срок, установленный судебным исполнителем, но не ранее 5 (пяти) дней и не позднее 1 (одного) месяца после наложения ареста.

Имели место и нарушение сроков совершения действий по переоценке и повторной переоценке нереализованного имущества должника.

Таким образом, результаты проверки действий судебных исполнителей в рамках сводного исполнительного производства о взыскании задолженности по заработной плате с ООО «Производственная фирма «Олимп» свидетельствуют о допущенной волоките и об отсутствии надлежащего контроля за работой судебных исполнителей со стороны Государственной службы судебных исполнителей ПМР.

В отчётный период, проверкой сводного исполнительного производства о взыскании с МУП «ПУЖКХ г.Слободзея» задолженности по заработной плате в пользу бывших работников этой организации, был установлен факт незаконного приостановления сводного исполнительного производства. 3 мая 2016 года судебный исполнитель Слободзейского отдела ГССИ ПМР вынес постановление о приостановлении сводного исполнительного производства. Основанием для вынесения указанного постановления явилось применение судебным исполнителем нормы п. е) статьи 9 Закона ПМР от 28 апреля 2016 г. № 116-З-VI «О республиканском бюджете на 2016 год» в отношении МУП «ПУЖКХ г.Слободзея», регламентирующей, что во изменение порядка, предусмотренного гражданским законодательством ПМР, при исполнении судебных решений не применяется обращение взыскания на имущество организаций, оказывающих услуги по содержанию жилищного фонда и коммунальные услуги населению.

Однако, судебным исполнителем не было принято во внимание то обстоятельство, что по Решению Государственной администрации Слободзейского района и г.Слободзея № 134 от 09 апреля 2013 года «О деятельности ДМУП «Слободзейская жилищная управляющая компания» было установлено правопреемство от МУП «ПУЖХК г.Слободзея» к ДМУП «Слободзейская жилищная управляющая компания» по договорным отношениям публичного характера в сфере оказания услуг по содержанию и ремонту жилищного фонда, санитарному содержанию зданий и прилегающих территорий, найму государственной и муниципальной жилой площади, сбору и вывозу твердых бытовых отходов. Указанным решением на ДМУП «Слободзейская жилищная управляющая компания» возложено оказание вышеперечисленных услуг.

Таким образом, МУП «ПУЖКХ г.Слободзея» с апреля 2013 года не является организацией, оказывающей услуги по содержанию жилищного фонда по смыслу п.е) ст. 9 Закона ПМР «О республиканском бюджете на 2016 год», что свидетельствует о неправомерном применении судебным исполнителем указанной нормы и незаконном приостановлении исполнительного производства.

По результатам проверки сводного исполнительного производства о взыскании с Акимовой Е.В. алиментов на содержание четырёх несовершеннолетних детей были выявлены нарушения, допущенные судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР при расчёте задолженности по алиментам.

Должник отбывает наказание в УИН - 3 ГСИН МЮ ПМР. Судебный исполнитель направила запрос в указанное исправительное учреждение о предоставлении сведений о размере удержанных с Акимовой Е.В. сумм по алиментным обязательствам с целью расчета задолженности по ним. В результате произведённого судебным исполнителем расчёта, задолженность по алиментам за период с января по ноябрь 2014 года составила 4 414 рублей 18 копеек ПМР на каждого ребенка.

Однако, при расчёте судебным исполнителем не было учтено то обстоятельство, что должник осуществляет трудовую деятельность в УИН-3 ГСИН МЮ ПМР.

Согласно пункту 4 статьи 110 Кодекса о браке и семье ПМР размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей, определяется в соответствии со статьей 80 КоБС ПМР судебным исполнителем исходя из заработка или иных доходов лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось.

Пунктом 5 статьи 110 Кодекса о браке и семье ПМР предусмотрено, что в случае если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы, подтверждающие его заработок и (или) иные доходы, задолженность по алиментам определяется судебным исполнителем исходя из размера средней заработной платы в Приднестровской Молдавской Республике на момент взыскания задолженности.

Соответственно, учитывая, что с июля по ноябрь 2014 года должник Акимова Е.В. осуществляла трудовую деятельность в УИН - 3 ГСИН МЮ ПМР, расчет задолженности по алиментам должен быть произведен судебным исполнителем с учетом ее трудоустройства.

Таким образом, в действиях судебного исполнителя были выявлены нарушения требований законодательства о браке и семье.

При осуществлении надзора за деятельностью судебных исполнителей была также выявлена необходимость исключения случаев ущемления прав граждан двойным взысканием алиментов на территории ПМР и на территории иностранных государств. В этой связи, в целях урегулирования порядка зачета денежных сумм, взысканных в счет алиментных обязательств на территории ПМР и иностранных государств, в отчетном периоде в Верховный Совет ПМР был направлен проект закона ПМР «О внесении дополнения в закон ПМР «Об исполнительном производстве».

 По результатам его рассмотрения Верховным Советом ПМР, Закон ПМР «Об исполнительном производстве» дополнен статьей 95-1, регламентирующей порядок зачета денежных сумм, взысканных в счет алиментных обязательств на территории ПМР и иностранных государств (Закон ПМР № 282-ЗД-VI от 09 декабря 2016 года) .

 **Обеспечение участия прокуроров в уголовном судопроизводстве.**

За 2016 год судами ПМР рассмотрено и окончено с вынесением постановлений и определений **1063** материалов, из которых по **1017** – судом принято решение в соответствии с заключением прокурора.

 В большинстве случаев рассматривались материалы о применении акта об амнистии (196), об установлении или продлении им административного надзора (128), об условно-досрочном освобождении (73), о продлении испытательного срока (105), об отмене условного осуждении и направлении в места лишении свободы (77), в порядке статьи 195 УПК ПМР (134), об изменении условий содержания в порядке ст.344 УПК ПМР (48), а также материалы в порядке статей 347-348 УПК ПМР.

На 36 постановлений (об отказе в удовлетворении представления прокурора в порядке ст.195 УПК ПМР) горрайпрокурорами принесены частные представления. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда ПМР из указанных постановлений 10 отменено, а частные представления прокурора признаны обоснованными и удовлетворены; 26 - оставлено без изменений, а частные представления прокурора – без удовлетворения.

За указанный период Верховным судом ПМР рассмотрено 189 материалов, из которых в порядке надзора – 15. В кассационном порядке рассмотрено 174 материалов, из которых 79 по частным представлениям на постановления суда 1-ой инстанции, вынесенных в порядке ст.195 УПК ПМР, 55 по частым жалобам и представлениям прокурора на определения суда 1-ой инстанции, вынесенных в порядке ст.347-348 УПК ПМР. По 139 Верховным судом ПМР принято решение в соответствии с заключением прокурора.

Кроме того, Верховным судом ПМР рассмотрено 248 материалов по жалобам на постановления горрайсудов по делам об административных правонарушениях, из которых 52 постановлений отменено, изменено- 18.

За 2016 год Прокуратурой ПМР направлено 20 представлений в порядке надзора на решения судов 1-ой инстанции, из которых 12 на приговор, 8 представлений на определения и постановления горрайсудов. Из 20 представлений: удовлетворено - 13, оставлено без удовлетворения - 3, на 31.12.2016 года не рассмотрены- 4.

Анализ судебной практики показал, что основаниями к отмене или изменению решений судов первой инстанции послужили следующие обстоятельства:

- в судебных актах отсутствует обоснованная аргументация принятого судьёй решения;

- не правильное применение норм уголовного закона в части определения вида режима лишения свободы, оснований для отмены условного осуждения;

- необъективное принятие решения об условно-досрочном освобождении или об отказе в нем;

- неправильное применение положений акта об амнистии;

- незаконное установление и продление административного надзора.

Что касается судебной практики по делам об административных правонарушениях, то основаниями к отмене или изменению решений судов первой инстанции послужили следующие обстоятельства:

- необъективное принятие решения, в том числе о прекращении производства по делу;

- процессуальные нарушения при составлении протокола об административном правонарушении сотрудниками ОГАИ ГРОВД МВД ПМР;

- процессуальные нарушения, допущенные судье при рассмотрении протокола об административном правонарушении: неисследованность доказательств или личности правонарушителя.

Кроме того, выявлены пробелы в законодательстве (разрабатывается законодательная инициатива):

- об административных правонарушениях. А именно, в КоАП ПМР отсутствует норма регулирующая обжалование и принесение представления прокурором в порядке надзора на решения внесудебных органов, перечисленных в статьях 23.2-23.48 настоящего Кодекса.

Данный пробел нарушает права граждан на судебную защиту и противоречит ст.46 Конституции ПМР.

Хотелось бы так же отметить, что Прокуратурой ПМР в порядке статьи 44 Конституционного Закона ПМР № 66-КЗ-IV от 31 июля 2006года «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» в адрес Председателя Верховного суда ПМР 27.08.2014 года было направлено представление о даче судам руководящих разъяснений по вопросам применения законодательства по уголовным делам в части исчисления срока содержания лица под стражей, предусмотренного [частью 2 статьи 212-1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166062/?dst=101863) УПК ПМР, в случае отмены обвинительного приговора и передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение. А так же 10.07.2014 года была направлена информация по результатам проверок правоприменительной практики горрайсудов при рассмотрении материалов об условно-досрочном освобождении от отбытия наказания для рассмотрения на Пленуме Верховного суда ПМР.

Однако, ни по одному документу, несмотря на неоднократные напоминания, до настоящего времени ответы не поступали. Тем не менее, проблемы отраженные в указанных информациях остаются актуальными и требующими их разрешения.

 **ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРОВ В ГРАЖДАНСКОМ, АДМИНИСТРАТИВНОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Анализируя участие прокурора в гражданском судопроизводстве, следует обратить внимание на то, что не претерпела изменений сложившаяся практика необоснованного отказа горрайсудами Республики в предоставлении органам прокуратуры гражданских дел, истребованных в рамках проводимых проверок по обращениям граждан, а также обращений, поступивших из Администрации Президента ПМР.

В соответствии со статьей 41 Конституционного Закона ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики», по основаниям и в порядке, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством, законодательством ПМР об административных правонарушениях, прокурор в пределах своей компетенции обязан принести частное, кассационное и надзорное представления на незаконное или необоснованное решение, определение или постановление суда, независимо от участия прокурора в рассмотрении дела судом. Вместе с надзорным представлением в суд надзорной инстанции подлежит направлению судебное дело, которое истребуется прокурором из суда, постановившего оспариваемое решение.

Полномочие прокурора, независимо от его участия в рассмотрении дела, истребовать из суда гражданское дело, по которому решение, определение, постановление вступили в законную силу, для решения вопроса о принесении надзорного представления, закреплена и в пункте 5 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса ПМР.

В соответствии с названным нормами, в целях разрешения обращений, поступающих как непосредственно от граждан, так и направляемых для проведения проверок Администрацией Президента ПМР, депутатами Верховного Совета ПМР, Прокуратурой ПМР в городские и районные суды Республики направляются запросы об истребовании гражданских дел, решения по которым вступили в законную силу.

Однако, в направлении гражданских дел в Прокуратуру ПМР городские и районные суды отказывают, со ссылкой на то, что «Постановлением Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2005 года № 03 П/05 статья 39 Закона ПМР «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» от 14 октября 1996 года, наделявшая прокурора полномочием истребовать из суда любое дело…, по которому решение вступило в законную силу- признана не соответствующей статье 6 Конституции Приднестровской Молдавской Республики». Со ссылкой на статью 85 Конституционного закона ПМР «О Конституционном суде Приднестровской Молдавской Республики», председатели горрайсудов также указывают на то, что «юридическая сила постановления Конституционного суда ПМР о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта».

Однако, как было закреплено в статье 91 Конституции ПМР в редакции, действовавшей после принятия и вступления в силу Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики от 10 февраля 2006 года № 1-КЗИД «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Приднестровской Молдавской Республики», полномочия, организация и порядок деятельности Прокуратуры Приднестровской Молдавской Республики определяются конституционным законом. Аналогичное положение закреплено и в статье 92 Конституции Приднестровской Молдавской Республики (в действующей редакции).

В настоящее время правовой основой деятельности Прокуратуры ПМР является Конституционный Закон ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики».

Принятие конституционного закона, регламентирующего организацию и порядок деятельности Прокуратуры ПМР, обеспечивающего осуществление от имени ПМР надзора за точным и единообразным исполнением Конституции ПМР и законов на территории ПМР, не является «преодолением юридической силы постановления Конституционного суда Приднестровской Молдавской Республики».

Излагаемая же в ответах об отказе в направлении дел судами формулировка и отказ, как таковой, позволяет сделать вывод о том, что председателями горрайсудов ставится под сомнение юридическая сила Конституционного Закона ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики», принятого Верховным Советом ПМР в соответствии с Конституцией ПМР.

Кроме того, в соответствии с подпунктами а), в) пункта 1 статьи 22 Конституционного Закона ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики», предметом общего надзора является исполнение Конституции и законов ПМР исполнительными и представительными органами государственной власти, органами местного самоуправления, органами военного управления, их должностными лицами; соответствие законам правовых актов, издаваемых указанными органами и должностными лицами.

Полномочия, которыми наделен прокурор для осуществления прокурорского надзора, закреплены в статье 23 Конституционного Закона ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики».

Так, подпунктом е) пункта 1 статьи 23 Конституционного Закона ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» закреплено полномочие прокурора при осуществлении общего надзора получать доступ к ознакомлению с материалами дел, находящихся в судах.

Так, например, в рамках проводимой проверки, в суды общей юрисдикции и в Арбитражный суд ПМР были направлены запросы о предоставлении информации о количестве дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП ПМР, о количестве лиц, привлеченных к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного указанной нормой и примененных видах административного взыскания.

Истребуемая статистическая информация была направлена в Прокуратуру ПМР Арбитражным судом ПМР и председателями городских и районных судов Республики, за исключением председателя суда г.Рыбница и Рыбницкого района С.П.Федоричак. Согласно поступившего 08 апреля 2016 года из Рыбницкого горрайсуда ответа, направить указанную в запросе информацию не представилось возможным в связи с большим объемом работы.

25 апреля 2016 года, на повторный запрос о предоставлении информации председателем Рыбницкого горрайсуда также было отказано со ссылкой на Постановление Конституционного суда ПМР от 27 апреля 2005 года № 03-П/05, которым «признаны не соответствующими Конституции Приднестровской Молдавской и утратившими силу нормы Закона ПМР «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» в части осуществления прокурорами надзора за соответствием закону судебных решений по гражданским, уголовным и арбитражным делам, а также по делам об административных правонарушениях, а также на то, что суд не относится ни к одному из перечисленных в статье 23 Конституционного Закона ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» органов, от руководителей которых прокурор вправе получать истребуемую информацию.

В предоставлении в Прокуратуру ПМР статистических данных о количестве рассмотренных судом дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, по которым принималось решение о лишении специального права управления транспортным средством, отказано и председателем суда г.Тирасполь.

Кроме того, в рамках проводимых проверок выявлены факты игнорирования требований подпункта е) пункта 1 статьи 23 Конституционного Закона ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» и отказа в возможности ознакомления работников прокуратуры с материалами дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП ПМР, а также об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Так, согласно поступивших 27 апреля и 28 апреля 2016 года ответов председателя суда г.Тирасполь Мамей А.К., «оснований для предоставления сотрудникам прокуратуры ПМР для ознакомления и снятия копий с дел об административных правонарушениях, рассмотренных судьями, не имеется». В возможности изучения материалов дел об административных правонарушениях председателем суда г. Тирасполь усмотрено осуществление Прокуратурой ПМР надзора по делам об административных правонарушениях, рассмотренных судьями Тираспольского городского суда.

Председатель суда г. Слободзея и Слободзейского района А.Б. Цверкович, отказывая в возможности работникам Прокуратуры ПМР ознакомиться с материалами дел об административных правонарушениях, указал, что «Законом ПМР «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» Прокурор ПМР не наделен полномочиями осуществления надзора за судом».

Более того, председателем суда г. Слободзея и Слободзейского района отказано в возможности изучения, в целях разрешения обращения гр-на Фильчикова В.А., и материалов гражданского дела (по иску Государственной администрации Слободзейского района и г.Слободзея к Петриман А.А. о признании недействительным договора аренды). При этом, отказывая в предоставлении возможности изучить указанное гражданское дело, председатель суда г.Слободзея и Слободзейского района сослался на статью 36 Гражданского процессуального кодекса ПМР, проигнорировав требования пункта 3 статьи 41 Конституционного Закона ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики», которым закреплена обязанность прокурора принести надзорное представление на незаконный судебный акт независимо от участия прокурора в рассмотрении дела судом.

Обращает на себя внимание и складывающаяся практика применения норм Гражданского процессуального кодекса ПМР в части реализации прокурором полномочия по принесению частного представления на незаконное определение суда.

Так, решением суда г.Григориополь и Григориопольского района от 13 апреля 2016г. заявление Балан Д.Я. об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа удовлетворено. Суд установил факт принадлежности Балан Дарии Яковлевне архивной копии районного государственного архива государственной администрации Григориопольского района № 01-14/15 от 13 февраля 2016г. договора купли-продажи от 12 марта 2003г. домовладения, расположенного в с. Красная Горка Григориопольского района ул. Матросова 29 (прежний адрес), заключенного последней в качестве покупателя с именем «Дарья» с продавцом Тынкован Николаем Александровичем.

Судом г.Григориополь и Григориопольского района 13 апреля 2016г. была составлена и объявлена в судебном заседании резолютивная часть решения.

19 апреля 2016 года Заместителем Прокурора ПМР в суд г.Григориополь и Григориопольского района направлено заявление о составлении мотивированного решения по гражданскому делу по заявлению Балан Д.Я. об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа.

Определением суда г.Григориополь и Григориопольского района от 25 апреля 2016г. отказано в удовлетворении заявления Заместителя Прокурора ПМР о составлении мотивированного решения по гражданскому делу по заявлению Балан Д.Я. об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа.

Ввиду незаконности вынесенного определения, Прокурором ПМР в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда ПМР 05 мая 2016 года было принесено частное представление.

Как было указано в частном представлении, отказывая прокурору в составлении мотивированного решения по вышеозначенному делу, суд со ссылкой на п. 4 ст. 216 Гражданского процессуального кодекса ПМР в определении указал, что мотивированное решение по делам данной категории составляется по заявлению лиц, участвующих в деле или их представителей, а прокурор по данному гражданскому делу не участвовал и к числу лиц, которые могут заявить данное ходатайство не относятся.

В силу п.4 ст. 216 ГПК ПМР суд обязан составить мотивированное решение по делам, перечисленным в пункте 3 статьи 216 ГПК ПМР в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Однако, судом первой инстанции не было учтено, что в соответствии с пунктами 3 и 4 ст. 41 Конституционного закона ПМР от 31 июля 2006 года № 66-КЗ-IV «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством ПМР вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства. По основаниям и в порядке, предусмотренным гражданским и арбитражным процессуальным законодательством ПМР, законодательством ПМР об административных правонарушениях, прокурор в пределах своей компетенции обязан принести частное, кассационное и надзорное представления на незаконное или необоснованное решение, определение или постановление суда **независимо от участия прокурора в рассмотрении дела судом.**

В силу п.4 ст. 48 Гражданского процессуального кодекса ПМР прокурор в пределах своей компетенции обязан принести частное, кассационное и надзорное представление на незаконное или необоснованное судебное постановление по основаниям и в порядке, предусмотренном ГПК ПМР.

В соответствии с требованиями п.3 ст. 41 Конституционного Закона ПМР «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики», п.4 статьи 48 ГПК ПМР в корреспонденции с п. 4 ст. 216 ГПК ПМР прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения независимо от участия прокурора в рассмотрении дела.

Несмотря на изложенные требования Конституционного Закона ПМР «О Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда ПМР, рассмотрев частное представление Прокурора ПМР, оставила его без удовлетворения. По мнению кассационной инстанции, изложенные в частном представлении доводы Прокурора ПМР не могут служить основанием к отмене определения, поскольку «регламентация отношений, возникающих в рамках гражданского судопроизводства, осуществляется гражданским процессуальным законодательством», и именно «Гражданский процессуальный кодекс ПМР предусматривает формы участия прокурора в гражданском процессе, порядок и последствия его вступления в дело, а также определяет круг лиц, которыми может быть подано заявление о составлении мотивированного решения».

Этот пример из судебной практики рассмотрения Верховным судом ПМР частного представления Прокурора ПМР свидетельствует о необходимости внесения изменения и дополнения в Гражданский процессуальный кодекс ПМР.

Кроме того, в процессе осуществления деятельности органов прокуратуры, выявлена необходимость законодательной регламентации, разработки и принятия нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность органов судейского сообщества, вопросы привлечения судей (в том числе и председателей судов) к дисциплинарной ответственности.

Несмотря на принятие в 2003 и в 2005 годах Конституционных законов ПМР «О Судебной системе в Приднестровской Молдавской Республике», «О статусе судей в Приднестровской Молдавской Республике», «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики», по настоящее время действуют: «Положение о квалификационных коллегиях судей судов Приднестровской Молдавской Республики», утвержденное Постановлением Президиума Верховного совета ПМР от 03 декабря 1992 года № 97 и Постановление Верховного Совета ПМР от 13 июля 1993 года № 364 «Об утверждении Положения о дисциплинарной ответственности судей Приднестровской Молдавской Республики».

 При этом, в силу статьи 4 Положения о дисциплинарной ответственности судей судов ПМР, утвержденного Постановлением Верховного Совета ПМР от 13 июля 1993 года № 364, право возбуждения дисциплинарных дел принадлежит Министру юстиции ПМР – в отношении председателей и народных судей районных (городских) народных судов ПМР.

Председателю Верховного суда ПМР принадлежит право возбуждения дисциплинарных дел в отношении всех судей ПМР.

Однако, в статье 12 Конституционного закона ПМР «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики», такое полномочие Председателя Верховного суда ПМР не закреплено.

Не наделен, исходя из норм Положения о Министерстве юстиции ПМР, утвержденного Указом Президента ПМР от 19 августа 2015 года № 310, полномочием возбуждения дисциплинарных дел в отношении председателей и народных судей районных (городских) народных судов ПМР и Министр юстиции ПМР.

Более того, согласно статье 3 Положения о дисциплинарной ответственности судей судов Приднестровской Молдавской Республики, утвержденного Постановлением Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 13 июля 1993 года № 364, вопрос о дисциплинарной ответственности председателя Верховного суда ПМР и его заместителей решается непосредственно Президиумом Верховного Совета ПМР.

Учитывая изложенное, Прокуратура ПМР в случае выявления пробелов в действующем законодательстве либо обнаружении неопределенности в понимании норм действующего законодательства обращается непосредственно в орган, к чьим правотворческим полномочиям относится разрешение возникших вопросов и регулирование соответствующих правоотношений, с предложением о внесении изменений в соответствующий закон. Также по результатам проведенных проверок Прокуратурой ПМР планируется разрабатывать законодательные инициативы, направленные на устранение выявленных коллизий в действующем законодательстве ПМР.

**Прокурор А.А. Гурецкий**